

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЯРОСЛАВСКОЙ ОБЛАСТИ**

150999, г. Ярославль, пр. Ленина, 28

<http://yaroslavl.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е****г. Ярославль****Дело № A82-4651/2015****11 июня 2015 года**

Арбитражный суд Ярославской области в составе судьи Котоминой Н.В., рассмотрев в порядке упрощенного производства исковое заявление общества с ограниченной ответственностью "ТДМ Электропоставка" (ИНН 6950181652, ОГРН 1146952009467)

к обществу с ограниченной ответственностью "ВИВА ТЕХНОЛОГИЯ" (ИНН 7627036143, ОГРН 1117627000336)

о взыскании 65.619 рублей 20 копеек,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "ТДМ Электропоставка" (ИНН 6950181652, ОГРН 1146952009467) (далее по тексту - истец) обратилось в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью "ВИВА ТЕХНОЛОГИЯ" (ИНН 7627036143, ОГРН 1117627000336) (далее по тексту – ответчик) о взыскании 65.619 рублей 20 копеек основного долга за поставленный товар по счетам-фактурам на основании статей 8, 11, 12, 161, 309, 310, 314 Гражданского кодекса Российской Федерации. Также просит взыскать 7.000 рублей судебных расходов (услуги представителя).

Ответчик отзыв на иск и доказательств в обоснование своих доводов не представил. Определение суда от 14.04.2015 о принятии искового заявления и возбуждении производства по делу, направленное по адресу, указанному на сайте Федеральной налоговой службы России, получено ответчиком 23.04.2015.

В порядке статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчик извещен надлежащим образом о начавшемся судебном процессе.

Исследовав письменные материалы дела, суд установил следующее.

Истец по счетам-фактурам (универсальным передаточным документам) № УТ-3323 от 02.10.2014, № УТ-3324 от 02.10.2014, № УТ-3325 от 02.10.2014, № УТ-3476 от 08.10.2014, № УТ-3911 от 28.10.2014, № УТ-4217 от 10.11.2014 и № УТ-4219 от 10.11.2014 поставил ответчику товар всего на сумму 66.710 рублей 40 копеек. Счета-фактуры подписаны ответчиком и скреплены печатью.

По расчету истца задолженность по состоянию на дату подачи иска в суд составила 65.619 рублей 20 копеек.

Истец направил в адрес ответчика претензию с требованием о погашении имеющейся задолженности, которая ответчиком оставлена без ответа.

В соответствии со статьями 309, 310, 454, 457 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается. Продавец передал товар и исполнил свои обязательства перед покупателем.

Согласно статье 486 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, обязательства должны быть исполнены сторонами в разумный срок.

Частью 2 статьи 314 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в случаях, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условий, позволяющих определить этот срок, оно должно быть исполнено в разумный срок, после возникновения обязательства.

Разумным сроком следует считать следующий день после получения товара.

Доказательств исполнения обязательства по оплате поставленного товара ответчиком не представлено.

Материалами дела подтверждается наличие задолженности в заявленной сумме, в связи с чем, она подлежит взысканию.

Ответчик доказательств оплаты долга или наличия задолженности в меньшем объеме суду не представил.

Расходы по уплате государственной пошлины суд в порядке статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относит на ответчика.

В соответствии со статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно статье 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В силу частей 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны в разумных пределах.

Согласно пункту 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

В силу части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 3 Информационного письма от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» разъяснил, что лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность. Вместе с тем, если сумма заявленного требования явно превышает разумные пределы, а другая сторона не возражает против их чрезмерности, суд в отсутствие доказательств разумности расходов, представленных заявителем, в соответствии с частью 2 статьи 110 АПК РФ возмещает такие расходы в разумных, по его мнению, пределах.

Из представленных документов усматривается, что между ООО «ТДМ Электропоставка» и Калужиним Денисом Юрьевичем 25.02.2015 был заключен договор № 2/15 на предоставление интересов и ведение дел в суде, согласно которому Калужин

Д.Ю. обязался по заданию заказчика оказать юридические услуги в том числе: составить досудебную претензию, составить исковое заявление, подписать исковое заявление, подготовить пакет документов для подачи в Арбитражный суд Ярославской области, предъявить исковое заявление в суд. Стоимость услуг определена сторонами в размере 7.000 рублей. Истец передал денежные средства исполнителю в размере 7.000 рублей, что подтверждается расходным кассовым ордером № 17/15 от 25.02.2015 и распиской от 25.02.2015.

Оценив заявленные судебные расходы, их документальное подтверждение, учитывая категорию спора, не относящуюся к сложной, рассмотрение дела в порядке упрощенного производства, составление представителем претензии, искового заявления, подписание искового заявления, подготовку пакета документов и направление их в арбитражный суд, а также отсутствие возражений со стороны ответчика, суд полагает возможным взыскать расходы на оплату услуг представителя в сумме 7.000 рублей.

Руководствуясь статьями 167-170, 227-229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "ВИВА ТЕХНОЛОГИЯ" (ИНН 7627036143, ОГРН 1117627000336) в пользу общества с ограниченной ответственностью "ТДМ Электропоставка" (ИНН 6950181652, ОГРН 1146952009467) 65.619 рублей 20 копеек основного долга, а также 2.624 рубля 77 копеек в возмещение расходов по уплате государственной пошлины и 7.000 рублей расходов в возмещение расходов на оплату услуг представителя.

Решение подлежит немедленному исполнению.

Исполнительный лист выдать.

Решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено или не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке во Второй арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий десяти дней со дня его принятия, а со дня вступления решения в законную силу – в кассационном порядке в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок при условии, что оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы, и только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Ярославской области, в том числе посредством заполнения форм, размещенных на официальном сайте суда в сети «Интернет».

Судья

Котомина Н.В.