

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТВЕРСКОЙ ОБЛАСТИ**

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

20 февраля 2015 года г.Тверь Дело № А66–336/2015
Резолютивная часть объявлена 20 февраля 2015 года

Арбитражный суд Тверской области в составе судьи Кольцовой М.С., при ведении протокола судебного заседания секретарем Арутюнян А. А., рассмотрев в открытом судебном заседании суда дело, возбужденное по иску Общества с ограниченной ответственностью «ТДМ ЭЛЕКТРОПОСТАВКА», г. Тверь (ИНН 6950181652, ОГРН 1146952009467, дата государственной регистрации 29.04.2014 г.)

к ответчику Индивидуальному предпринимателю Маркузовой Татьяне Владимировне, пос. Селижарово Селижаровского района Тверской области (ИНН 693900680848, ОГРНИП 308691311600014, дата государственной регистрации 20.06.2003 г.),

о взыскании 135 237 руб. 32 коп.,

при участии представителя истца – Калужина Д. Ю.,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «ТДМ ЭЛЕКТРОПОСТАВКА», г. Тверь (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд Тверской области с исковым заявлением к ответчику Индивидуальному предпринимателю Маркузовой Татьяне Владимировне, пос. Селижарово Селижаровского района Тверской области (далее - ответчик) о взыскании 135 237 руб. 32 коп. задолженности за поставленный товар.

Одновременно истцом заявлено требование о взыскании расходов на оплату услуг представителя в размере 7 000 руб. 00 коп.

В предварительном судебном заседании представитель истца возражений против рассмотрения спора по существу в данном судебном заседании не заявил, поддержал исковые требования в полном объеме, поддержал требование о взыскании расходов на оплату услуг представителя.

Представитель истца представил приобщенные судом к материалам дела ходатайства.

Ответчик о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежаще, явку представителя не обеспечил, процессуальная обязанность по представлению письменного отзыва на иск ответчиком не исполнена (часть 1 статьи 131 АПК РФ), правомерность требования истца ответчиком не оспорена.

Арбитражный суд, проведя предварительное судебное заседание, рассмотрев представленные документы по делу, заслушав доводы и пояснения представителя истца, пришел к выводу о готовности настоящего дела к судебному разбирательству и считает стадию подготовки дела к судебному разбирательству оконченной.

В соответствии с частью 4 ст. 137 АПК РФ, при отсутствии возражений лиц, участвующих в деле, против завершения рассмотрения дела в предварительном заседании суда, с учетом извещения ответчика о времени и месте проведения судебного разбирательства, суд завершил подготовку дела к судебному разбирательству и открыл в назначенное время судебное заседание в арбитражном суде первой инстанции, в котором продолжил рассмотрение спора по существу.

Дело рассматривается в соответствии со ст. 156 АПК РФ в отсутствие представителей ответчика по имеющимся в материалах дела доказательствам.

В настоящем судебном заседании правовая позиция истца не изменилась.

Негативные последствия непредставления ответчиком отзыва на исковое заявление, доказательств по делу, выражаются в принятии судебного акта по имеющимся в деле доказательствам.

Из материалов дела следует, что в июле 2014 г. между истцом и ответчиком сложились отношения по поставке товара, поставленного по счетам-фактурам №№ УТ-1934 от 25.07.2014 г., УТ-2011 от 31.07.2014 г., УТ-2012 от 31.07.2014 г.

Оплата поставленного товара не была произведена ответчиком в полном объеме.

В претензионном порядке спор не был урегулирован.

В результате указанных выше нарушений обязательств со стороны ответчика за ним образовалась задолженность в сумме 135 237 руб. 32 коп., требование о взыскании которой и заявлено истцом в арбитражный суд.

Проанализировав материалы дела, оценив собранные по делу доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности по правилам ст. 71 АПК РФ, арбитражный суд пришел к следующим выводам:

В соответствии с ч. 1 ст. 64, ст. ст. 71, 168 АПК РФ арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств.

Статьей 65 АПК РФ установлена обязанность лиц, участвующих в деле, доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются как на основание своих требований и возражений.

Условия договора купли-продажи о товаре считаются согласованными, если договор позволяет определить наименование и количество товара (п. 3 ст. 455 ГК РФ).

Договор поставки между сторонами в письменном виде заключен не был.

В соответствии со ст. 434 ГК РФ, договор может быть заключен в любой форме, предусмотренной для совершения сделок. Письменная форма договора считается соблюденной, если письменное предложение заключить договор принято в порядке, предусмотренном п. 3 ст. 438 ГК РФ.

На основании п. 3 ст. 438 ГК РФ, совершение лицом, получившим оферту, действий по выполнению указанных в ней условий (отгрузка товаров, предоставление услуг, выполнение работ и т.п), считается акцептом.

Действия сторон по приему-передаче спорных партий товара суд расценивает как разовые сделки по договору поставки, возмездные в силу требований ст. 486 ГК РФ.

К урегулированию правоотношений сторон подлежат применению нормы главы 30 ГК РФ.

В силу статьи 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Согласно статье 309, 310, 314 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с их условиями и требованиями закона.

Факт передачи товара подтвержден доказательствами, представленными в материалы дела, а именно счетами-фактурами №№ УТ-1934 от 25.07.2014 г., УТ-2011 от 31.07.2014 г., УТ-2012 от 31.07.2014 г. Получение спорных партий товара подтверждено подписью ответчика, а на счете-фактуре от 25.07.2014 г. – подписью представителя ответчика, проставленными в вышеуказанных счетах-фактурах. Товар принят ответчиком без замечаний по его качеству и количеству, в связи с чем, в силу закона на ответчика возложена обязанность по оплате стоимости полученного товара.

Факт получения товара по счету-фактуре от 25.07.2014 г. подтверждается представленной в материалы дела доверенностью № 5 от 25.07.2014 г. на получение товарно-материальных ценностей, выданной ответчиком Маркузову Д. В.

Доказательств надлежащего исполнения встречных обязательств по оплате поставленного товара суду ответчиком не представлено.

Правила статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возлагают на каждое лицо, участвующее в деле, обязанность доказать обстоятельства на которые оно ссылается как на основания своих требований или возражений. Бремя представления доказательств, подтверждающих поставку товара в спорный период, возлагается законодателем на истца. В свою очередь ответчик при наличии у него возражений по существу исковых требований, обязан представить доказательства, подтверждающие обоснованность своих возражений.

В соответствии со ст. 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

В соответствии с частью 2 статья 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий. К числу таких последствий относится признание судом требований истца обоснованными в случае непредставления ответчиком доказательств опровергающих их правомерность.

На момент рассмотрения дела задолженность ответчика по спорным счетам-фактурам не погашена. Доказательства иного суду не представлены.

При таких обстоятельствах, требование о взыскании задолженности в размере 135 237 руб. 32 коп. является правомерным и подлежащим удовлетворению.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании 7 000 руб. судебных расходов на оплату услуг представителя. В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Согласно положениям статьи 106 названного кодекса к судебным издержкам относятся расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде, в том числе, суммы, подлежащие выплате экспертам, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей).

Статьей 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

Согласно части 1 статьи 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии со статьей 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Частями 1, 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Расходы на оплату услуг

представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах. Таким образом, в основу распределения судебных расходов между сторонами положен принцип возмещения их правой стороне за счет неправой.

В рассматриваемом случае требования истца к ответчику удовлетворены в полном объеме. Истец понес расходы, связанные с представительством и защитой его интересов при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции.

Взысканы могут быть только те судебные расходы, которые лицо понесло в связи с рассмотрением конкретного арбитражного дела. При этом право на возмещение судебных расходов на оплату услуг представителя возникает при условии фактического осуществления стороной затрат, получателем которых является лицо (организация), оказывающее юридические услуги.

Согласно условиям, представленного в материалы дела договора на представление интересов и ведение дел в суде от 26.12.2014 г., услуги представителя были оплачены на общую сумму 7 000 руб., что подтверждается расходным кассовым ордером № 017 от 26.12.2014 г. Согласно условиям вышеуказанного договора исполнитель обязался по заданию заказчика оказать последнему юридические услуги по иску к Индивидуальному предпринимателю Маркузовой Татьяне Владимировне о взыскании задолженности за поставленный товар по передаточным документам №№ УТ-1934, УТ-2011, УТ-2012, а заказчик обязался оплатить оказываемые услуги в порядке и на условиях, определяемых настоящим договором (п. 1.1). Согласно п. 3.1 стоимость услуг исполнителя составила 7 000 руб.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 21.12.2004 № 454-О, суд вправе уменьшить сумму расходов в том случае, если признает эти расходы чрезмерными исходя из конкретных обстоятельств дела. Суд обязан установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

В соответствии с частью 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Факт оказания истцу юридических услуг истцу и размер фактических расходов заявителем документально подтвержден. Исходя из объема письменных документов, составленных и подготовленных представителем истца по делу, сложности дела, стоимости юридических услуг, суд считает, что сумма расходов на оплату услуг представителя истца по настоящему делу, заявлена им в разумных пределах, надлежаще подтверждена документально.

С учетом изложенного, суд пришел к выводу о том, что судебные расходы на оплату услуг представителя истца в размере 7 000 руб. отвечают критерию разумности и подлежат взысканию с ответчика.

Поскольку п. 1 ст. 395 ГК РФ подлежит применению к любому денежному требованию, вытекающему из гражданских отношений, а также к судебным расходам, законодательством допускается начисление процентов на присужденную судом денежную сумму как последствие неисполнения судебного акта.

Исходя из этого и с целью обеспечения своевременного исполнения судебного акта должником суд, удовлетворяя заявление о взыскании денежных средств, присуждает истцу проценты за пользование чужими денежными средствами на всю взыскиваемую сумму с момента вступления судебного акта в законную силу и до его фактического исполнения (п. 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014г. №22 «О некоторых вопросах присуждения взыскателю денежных средств за неисполнение судебного акта»).

Расходы по государственной пошлине по иску относятся на ответчика в соответствии с положениями статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с учетом разъяснений, данных в пункте 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 N 46 "О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах".

Излишне уплаченная государственная пошлина подлежит возврату истцу из федерального бюджета.

Руководствуясь ст. ст. 65, 71, 110, 121-123, 137, 156, 167-171, 176, 319 Арбитражного Процессуального Кодекса РФ, арбитражный суд,

Р Е Ш И Л:

Взыскать с Индивидуального предпринимателя Маркузовой Татьяны Владимировны, пос. Селижарово Селижаровского района Тверской области, 18.05.1983 года рождения, уроженки г. Атбасар Целиноградской обл. Респ. Казахстан (ИНН 693900680848, ОГРНИП 308691311600014, дата государственной регистрации 20.06.2003 г.) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «ТДМ ЭЛЕКТРОПОСТАВКА», г. Тверь (ИНН 6950181652, ОГРН 1146952009467, дата государственной регистрации 29.04.2014 г.) 135 237 руб. 32 коп. задолженности, 5 057 руб. 00 коп. расходов по оплате государственной пошлины, 7 000 руб. 00 коп. расходов по оплате услуг представителя.

Взыскать с Индивидуального предпринимателя Маркузовой Татьяны Владимировны, пос. Селижарово Селижаровского района Тверской области, 18.05.1983 года рождения, уроженки г. Атбасар Целиноградской обл. Респ. Казахстан (ИНН 693900680848, ОГРНИП 308691311600014, дата государственной регистрации 20.06.2003 г.) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «ТДМ ЭЛЕКТРОПОСТАВКА», г. Тверь (ИНН 6950181652, ОГРН 1146952009467, дата государственной регистрации

29.04.2014 г.) на случай неисполнения настоящего судебного акта проценты за пользование чужими денежными средствами по ставке рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации в размере 8,25% годовых за каждый день просрочки исполнения судебного акта с момента вступления настоящего судебного акта в законную силу до его фактического исполнения на всю взыскиваемую сумму.

Произвести возврат Обществу с ограниченной ответственностью «ТДМ ЭЛЕКТРОПОСТАВКА», г. Тверь (ИНН 6950181652, ОГРН 1146952009467, дата государственной регистрации 29.04.2014 г.) из федерального бюджета РФ 0 руб. 12 коп. государственной пошлины, уплаченной по платежному поручению № 25 от 14.01.2015 г., которое оставлено в деле.

Выдать справку на возврат государственной пошлины.

Исполнительный лист выдать взыскателю после вступления решения в законную силу в соответствии со статьей 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд, г.Вологда в месячный срок со дня его принятия.

Судья

М. С. Кольцова